

Walther Ploos van Amstel  
Pontsteiger 156  
1014ZP Amsterdam  
+31610081090

De gemeenteraad  
De gemeente Amsterdam  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 30 januari 2025

Betreft:  
*Inspraak en bezwaar tegen participatieplannen*

Geachte gemeenteraad,

Ik heb op 14 november bezwaar aangetekend tegen het participatieplan voor de herinrichting van de Diemenstraat. Volgens mij is dit een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling (conform artikel 1.3 Awb).

Het participatieplan schijnt in het voorjaar (mogelijk in mei 2024) te zijn vastgesteld door het dagelijks bestuur van Stadsdeel West. Het participatieplan is niet besproken in de stadsdeelcommissie (en ook niet geagendeerd).

*In de brief met zaaknummer JB.25.000339.001 meldt het juridisch bureau van de gemeente mij pas na ruim 11 weken: "Het bezwaar betreft een stuk dat niet kan worden aangemerkt als besluit in de zin van artikel 1.3 Awb en er kan daarom ook geen bezwaar tegen worden gemaakt. Het bezwaar is daarom kennelijk niet ontvankelijk".*

Een rechtshandeling is volgens de wetgever gelijk aan een handeling die gericht is op enig rechtsgevolg. Een beslissing heeft rechtsgevolg, als zij erop is gericht een bevoegdheid, recht of verplichting voor een of meer anderen te doen ontstaan of teniet te doen, of een juridische status van een persoon of een zaak vast te stellen. Dat is in het betreffende participatieplan het geval.

## **Achtergronden**

Het participatieplan werd pas openbaar gemaakt op 15 oktober 2024. Ik stel dus bezwaar in binnen de termijn van 6 weken na bekendmaking van het besluit. Ik ben als bewoner in dit gebied, en dagelijkse gebruiker van de openbare ruimte hier, direct belanghebbende bij deze plannen.

Mijn eerste bezwaar is dat het participatieplan niet is besproken in de stadsdeelcommissie. Dit had moeten gebeuren. Het gaat om grote wijzigingen in het verkeersnetwerk van stadsdeel West.

In artikel 5, lid 1 van de Participatieverordening staat bij het opstellen van een participatieplan een expliciete en onderbouwde keuze voor een helder en haalbaar doel van de participatie wordt bepaald, waarbij een keuze wordt gemaakt tussen zeggenschap, eigenaarschap, kwaliteit van aanpak en beleid, belangen in beeld of bewustwording, of een combinatie daarvan en wordt toegelicht wat de ingeschatte wensen of belangen van inwoners en andere belanghebbenden zijn met betrekking tot het participatieproces en de inhoud. Deze onderbouwing ontbreekt in het participatieplan (of blijkt niet uit andere documenten die ik kreeg na een WOO-verzoek).

In artikel 5, lid 3 staat dat het vastgestelde participatieplan wordt gepubliceerd op de website van de gemeente. Dat is veel te laat gebeurd. Zelfs pas na het aflopen van een lopende zienswijzeprocedure op 13 oktober 2024. Dat is niet zoals het moet en onzorgvuldig.

In artikel 6, lid 1 staat dat indien, op grond van artikel 5, eerste lid, onder c, in een participatieplan wordt gekozen voor 'reageren', inspraak kan worden georganiseerd. In de Toelichting bij artikel 6 staat dat Inspraak gaat over een concept besluit en dus plaatsvindt aan het eind van een participatieproces.

In de Inspraakverordening die tot 15 september 2024 van kracht was, volgt een dergelijke participatie niet. <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR406260> Daar was in artikel 5 wel de termijn voor inspraak geregeld. De termijn voor het naar voren brengen van schriftelijke zienswijzen bedraagt minimaal zes weken. Als ook een bijeenkomst wordt georganiseerd, wordt deze niet eerder dan twee weken na de kennisgeving en niet later dan twee weken vóór het einde van de inspraaktermijn gehouden.

Dat is ook niet gebeurd. De zienswijzetermijn was korter dan zes weken en na de bijeenkomst waren er niet nog ten minste twee weken over voor einde inspraak. De bijeenkomst was op 1 oktober, terwijl de zienswijzeperiode tot en met 13 oktober was. Daarmee twee dagen te kort. De inspraakverordening is dus niet gevolgd.

Het participatieplan is inhoudelijk tegenstrijdig en onjuist. Bij 'Doel' staat onder andere dat het doel van het participatietraject is om een door de buurt gedragen en toekomstbestendig ontwerp te maken. Hiervoor worden perspectieven, belangen, wensen en behoeften van verschillende belanghebbenden opgehaald en onderzocht. Maar dan staat er vervolgens dat bewoners geen invloed hebben op het

ontwerp, de bepalende kaders en uitgangspunten. Wel kunnen bewoners adviseren over een aantal variabelen in het ontwerp (zie punt 5). Onder punt 5 staat: "De invloed is beperkt maar we staan open voor alle input. Concreet is er enkel ruimte om over de volgende onderwerpen mee te denken:

- De invulling van nieuw groen in de straat
- De locatie van fietsparkeerplekken
- De locatie van de laad-los plekken.

Deze onderwerpen verhouden zich daarmee niet met het doel van de herinrichting. Het is ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel uit de Algemene wet bestuursrecht, dat het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten vergaart en de af te wegen belangen. Dat is niet gebeurd.

Mijn vragen zijn:

1. Vindt u dat de procedure van het participatieplan conform de procedures van de nieuwe Participatieverordening correct en volledig is doorlopen?
2. Waarom is het participatieplan niet besproken met de Stadsdeelcommissie West? Bij andere participatieplannen (zoals voor het Erotisch Centrum) gebeurt dit namelijk wel.
3. Vindt u het besluit van het juridisch bureau terecht bij dit dossier?
4. Als u dit terecht vindt. Waarom kunnen direct belanghebbenden geen bezwaar maken tegen een participatieplan dat hun belangen raakt?
5. Waarom is geen inspraak en bezwaar mogelijk bij dit participatieplan en mogelijk andere participatieplannen in Amsterdam die onder de nieuwe verordening vallen?
6. Bent u tevreden over hoe inspraak en bezwaar nu is geregeld? Of ziet u nog mogelijke verbeteringen bij inspraak en bezwaar over participatieplannen?
7. Hoe gaat u de nieuwe Participatieverordening monitoren? En wanneer zijn de evaluatiemomenten?
8. Vindt u een reactietermijn van meer dan 11 weken op een bezwaarschrift juist? De vastgestelde termijn voor afhandeling is namelijk 6 weken.

Met vriendelijke groet,



Walther Ploos van Amstel.